

ПРОТОКОЛ № 4

От дейността на комисия, назначена със Заповед №1679/ 27.06.2016 г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за обществена поръчка с предмет: „Оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Свиленград на обект с административен адрес: гр.Свиленград, кв. «Изгрев» бл.№7».

Комисия в състав:

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова–н-к отдел „КСОПК в ОБА-Свиленград, квалификация – машинен инженер; икономист;

Членове: Христина Милева-ст.експерт КСИ в ОБА – Свиленград, квалификация-икономист;

Янка Грудева-гл.юрисконсулт в ОБА-Свиленград, квалификация - правоспособен юрист;

инж.Иван Джигов–ст.експерт КСИ в ОБА-Свиленград, квалификация-инженер ПГС;

Огняна Узунова–ст.експерт СВОЕ в ОБА-Свиленград, квалификация-строителен техник; икономист;

започна работа в закрито заседание на 08.08.2016г. след като изтече законоустановения срок за представяне на изисканите от комисията писмени обосновки.

I. Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участниците писмени обосновки.

В посочения от комисията срок от три работни дни съгласно чл.70, ал. 1 от ЗОП, бе предоставена писмена обосновка на предложената цена от следните участници: ДЗЗД “Обединение Трансеко”; «Пловдивинвест» АД-гр.Пловдив.

В законоустановения срок не се получи писмена обосновка от „Стройконтрол-ГТ” ООД – гр. Шумен.

Комисията констатира следното, за:

1.ДЗЗД “Обединение Трансеко”, със седалище и адрес на управление: гр.София, район Красно село, ул.»Дамян Груев» №15, с Булстат: 175462089, представлявано от Надя Петкова-управител, с подадена оферта вх.№В-4/24.06.2016 г в 10:00 часа, подадена от куриер на куриерска служба ”Спиди”. Съдружници в обединението са: »Трансконсулт-БГ» ООД, гр. София, район Красно село, ул.”Дамян Груев” №15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 121389659, представлявано от Петя Найденова и »Екоинженеринг» ЕООД, гр. Кърджали, ул.”Булаир” №14, бл.14, вх.А, ап.1, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:108507750, представлявано от Надя Петкова-управител.

В писмената обосновка участникът ДЗЗД ”Обединение Трансеко” – гр. Кърджали излага следните доводи за формиране на своето ценово предложение, а именно:

1. **Оригинално решение за изпълнение на поръчката** участника не предлага, защото счита, че като консултант е недопустимо прилагането на оригинално решение, а е необходимо стриктно спазване на нормативните уредби, тъй като услугата, която предлагат не е иновативна.

2. **Техническо решение** също не предлага, като се е мотивирал в писмената си обосновка с факта, че предмета на поръчката “строителен надзор”, не е свързан с технически решения, а с проверки и контрол.

3. **Исключително благоприятни условия на участника**, е изложил в писмената си обосновка, че за него са налице всички възможно най-благоприятни условия състоящи се в: участникът разполага с 5 броя офиси/Кърджали, Хасково, София и Пловдив/; специалистите са на постоянни трудови договори; близко разположение на офиси до обекта на поръчката, водещо до снижаване на транспортните разходи; автомобилен парк от 10 автомобила, като поне 2 от тях са на

постоянно разположение на експертите; наличие на съвременен офис техника и оборудване; участникът разполага със съвременен офис техника и оборудване както и възможно най-новите и добри софтуерни продукти за изпълнение предмета на договора. Участникът посочва в своята обосновка, че е формирал своето ценово предложение на принцип, който се разграничава от изкуствено завишените в миналото стойности, когато възложители и изпълнители са боравели със средства надвишаващи значително себестойността на продуктовата единица в сферата на услугите.

4. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка: Участникът посочва, че всички партньори в обединението са сертифицирани за съответствие на внедрената система за управление на качеството съгласно изискванията на международния стандарт ISO 9001:2008, което осигурява по-висока ефективност на управлението и дейностите, по-добра продуктивност на служителите и значително редуциране на загубите във времето. Създадена е перфектна организация на работа между експертите, добри условия за работа в екип и за ползване на създадената база данни за съответната сграда едновременно от всички експерти. Участникът е представил и пояснения по отношение на начина на формиране на предложената цена.

След като се запозна с представената от участника ДЗЗД "Обединение Трансеко" – гр. Кърджали обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална и има само декларативен характер. Посочените обстоятелства, съгласно чл. 70, ал.2 ,т.1,2,3 и 4 от ЗОП не са обективни.

Комисията предлага да бъде отстранен следния участник:

ДЗЗД "Обединение Трансеко", със седалище и адрес на управление: гр.София, район Красно село, ул.»Дамян Груев» №15, с Булстат: 175462089, представлявано от Надя Петкова-управител, с подадена оферта вх.№В-4/24.06.2016 г в 10:00 часа, подадена от куриер на куриерска служба "Спиди"

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

При направената проверка за съответствието на офертите с предварително обявените от възложителя условия, комисията установи, че: представената от участника обосновка не е обективна. Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, а представените доказателства не кореспондират с конкретните изисквания на чл. 70, ал.2 от ЗОП.

Участникът е посочил в обосновката си, че:

- оригинално решение при изпълнение на поръчката е недопустимо, тъй като услугата която предлагат няма иновативен характер;
- не е приложимо прилагане на "ново" техническо решение, тъй като услугата която предлагат не е свързана с технически решения , а с проверки и контрол на тяхната реализация;
- като изключително благоприятни условия участникът изтъква,че разполага с 5 броя офиси/Кърджали, Хасково,София и Пловдив/; специалистите на постоянни трудови договори; близко разположение на офиси до обекта на поръчката, водещо до снижаване на транспортните разходи; автомобилен парк от 10 автомобила, 2 от които са на постоянно разположение на експертите; наличие на съвременна офис техника и оборудване; участникът разполага със съвременен офис техника и оборудване както и възможно най-новите и добри софтуерни продукти за изпълнение предмета на договора. Участникът посочва в своята обосновка, че е формирал своето ценово предложение на принцип, който се разграничава от изкуствено завишените в миналото стойности, когато възложители и изпълнители са боравели със средства надвишаващи значително себестойността на продуктовата единица в сферата на услугите.

Комисията счита, че така представените обстоятелства са стандартни и обичайни. Относно описаното в обосновката на участника като „изключително благоприятни“ условия за изпълнение на поръчката „наличие на съвременен офис техника и оборудване както и възможно най-новите и добри софтуерни продукти за изпълнение предмета на договора“, комисията счита, че наличието на съвременен офис техника е задължителен елемент към оборудването на всеки един участник по процедурата с оглед предмета на поръчката, и не счита, че това може да бъде изключително благоприятно условие за участника. Участникът е посочил в обосновката си, че е "формирал своето ценово предложение на принцип, който се разграничава от изкуствено завишените в миналото стойности, когато възложители и изпълнители са боравели със средства надвишаващи значително себестойността на продуктовата единица в сферата на услугите", комисията счита, че ако ценовото предложение на участника е изградено изцяло на посочения принцип, то следва да се

посочи точното наименование на принципа, превръщането му от практика в законово обоснован принцип и механизма, по който се прилага.

- като икономичност при изпълнение на обществената поръчка създадена перфектна организация на работа между експертите, добри условия за работа в екип и перфектна организация на работа между експертите, както и за ползване на създадената база данни за съответната сграда едновременно от всички експерти”, от посоченото от участника основание за икономичност при изпълнение на поръчката, за комисията не става ясно в какво точно се изразява икономията базирана на добри условия за работа в екип и ползване на създадена база данни едновременно от всички експерти. Комисията счита, че подобни основания може да се отразят на качествените критерии при изпълнение, но не и на икономичността. Участникът е представил финансов отчет на разходите за заплати и осигуровки на експертите, разходи за командировъчни, административни, транспортни и други разходи. Така представената обосновка съдържаща разчет на сформирания цена относно изготвяне на оценка за съответствие и упражняване на строителен надзор по време на строителството за конкретния обект на база брой работни дни и брой човеко часа необходими на експерт за разглеждане и оценяване на проекта и осъществяване на контрол, показва на комисията единствено и само завишаване с 2.66 пъти на заплащането от минималния осигурителен доход в България. Това не кореспондира с мотивацията на участника относно икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, комисията счита, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка. В този смисъл комисията прецени, че посочените обстоятелства в представената от участника обосновка са формални и необективни.

Въз основа на това, съгласно чл. 70, ал.3 от ЗОП комисията предлага участника ДЗЗД „Обединение Трансеко” – гр.Кърджали за отстраняване от процедурата.

2. „Пловдивинвест” АД – гр. Пловдив, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, бул.”Руски”№15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 825240527, представлявано от Петър Ангелов и Димитър Попов – представители с подадена оферта В-6/24.06.2016г. в 10:25 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”.
В писмената обосновка участникът „Пловдивинвест” АД – гр. Пловдив излага следните доводи за формиране на своето ценово предложение, а именно:

Оптимизиране на екипа от правоспособни технически лица, които участника ще ангажира с изпълнението на поръчката; повтаряемостта при някои видове услуги при извършване на СМР по време на строителството, като се отчита и опита на специалистите придобит при изпълнение на подобно обекти; сертифицирането на участника по БДС ISO 9001:2008; създадена много добра организация на работа; документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите. Участникът е представил и пояснения по отношение на начина на формиране на предложената цена.

След като се запозна с представената от участника „Пловдивинвест” АД – гр. Пловдив обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална и има само декларативен характер. Посочените обстоятелства, съгласно чл. 70, ал.2 ,т.1,2,3 и 4 от ЗОП не са обективни.

Комисията предлага да бъде отстранен следния участник:

„Пловдивинвест” АД – гр. Пловдив, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, бул.”Руски”№15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 825240527, представлявано от Петър Ангелов и Димитър Попов – представители с подадена оферта В-6/24.06.2016г. в 10:25 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Представената от участника обосновка не е обективна. Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, а представените доказателства не кореспондират с конкретните изисквания на чл. 70, ал.2 от ЗОП.

Участникът е посочил в обосновката си, че:

Разчита на оптимизиране на екипа от правоспособни технически лица, които ще ангажира с изпълнението на поръчката; повтаряемостта при някои видове услуги при извършване на СМР по време на строителството, като се отчита и опита на специалистите придобит при изпълнение на подобно обекти; мотивира се със сертифицирането на участника по БДС ISO 9001:2008; създаване на много добра организация на работа, документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите. Участникът е представил и пояснения по отношение на начина на формиране на предложената цена.

Комисията счита, че така представените обстоятелства са стандартни и обичайни. Участникът мотивира оформянето на ценовото си предложение с оптимизиране на екипа от експерти, които смята да ангажира с изпълнението на поръчката и опита от повтаряемостта при някои видове услуги при извършване на СМР по време на строителството, като се отчита и опита на специалистите придобит при изпълнение на подобно обекти. Възложителят е поставил като критерии за допустимост при избора на изпълнител на обществената поръчка изискването за опита на участника при изпълнение на сходни с предмета на поръчката услуги, поради което комисията счита, че наличието на опит не е предпоставка за „наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка“, а е доказателство за технически възможности и квалификация съгласно чл. 51 от ЗОП. В писмената обосновка участника мотивира икономичност при изпълнение на поръчката с факта на сертифицирането на дружеството по БДС ISO 9001:2008. Комисията счита, че не може да се приеме като мотив доказващ икономичност при изпълнение на поръчката сертифицирането по ISO, тъй като Възложителят е поставил като критерии за допустимост при избора на изпълнител на обществената поръчка изискването за това. Комисията счита, че наличието на сертификат по БДС ISO 9001:2008, не е предпоставка за „наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка“, а е доказателство за технически възможности и квалификация съгласно чл. 51 от ЗОП. Участникът е представил таблица на разходите за заплати на експертите, административни, транспортни и други разходи, които са посочени само като цифрови параметри без мотиви от страна на участника, в резултат, на което за комисията не става ясно как оформената на база цифрови параметри цена води до икономичност при изпълнение на поръчката.

Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, комисията счита, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка. В този смисъл комисията прецени, че посочените обстоятелства в представената от участника обосновка са формални и необективни.

Въз основа на това, съгласно чл. 70, ал.3 от ЗОП комисията предлага участника „Пловдивинвест“ АД – гр. Пловдив за отстраняване от процедурата.

3. „Стройконтрол-ГТ“ ООД – гр. Шумен, със седалище и адрес на управление: гр.Шумен, бул.„Мадара“№29, вх.1, ет.7 ап.18, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:200192872, представлявано от Лиляна Янкова-Гайдаржиева-управител с подадена оферта В-5/24.06.2016г. в 10:20 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес“.

В законоустановения срок не се получи писмена обосновка от „Стройконтрол-ГТ“ ООД – гр. Шумен.

Комисията предлага да бъде отстранен следния участник:

„Стройконтрол-ГТ“ ООД – гр. Шумен, със седалище и адрес на управление: гр.Шумен, бул.„Мадара“№29, вх.1, ет.7 ап.18, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:200192872, представлявано от Лиляна Янкова-Гайдаржиева-управител с подадена оферта В-5/24.06.2016г. в 10:20 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес“.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

В законоустановения срок посочен от комисията в Протокол №3, не се получи изискваната писмена обосновка от участника „Стройконтрол-ГТ“ ООД – гр. Шумен.

На основание чл. 70, ал.3 от ЗОП комисията, предлага участника „Стройконтрол-ГТ“ ООД – гр. Шумен за отстраняване от процедурата, поради не представяне на писмена обосновка в законоустановения срок.

II. Комисията пристъпни към оценяване и класиране на офертите на допуснатите участници по избрания критерий – “най-ниска цена”.

На първо място се класира участникът, който е предложил „най-ниска цена” за извършване на услугата.

Комисията предлага следното класиране на участниците:

1 (ПЪРВО) МЯСТО - „Екип-МГ” ООД – гр. Харманли, със седалище и адрес на управление: гр.Харманли, ул.”Рила”№12, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126721599, представлявано от Гроздан Грозев и Женета Грозева – управители с подадена оферта В-7/24.06.2016г. в 14:10 часа, подадена от Петя Зафирова-упълномощен представител, с предложена обща цена за извършване на услугата – **11 930.50 лв. без ДДС и 14 316.60 лв. с ДДС.**

2 (ВТОРО) МЯСТО - „СС-Консулт” ЕООД – гр. Варна, със седалище и адрес на управление: гр.Варна, ул.”Страхил Войвода”№36, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 103950959, представлявано от Стоян Стоянов – управител с подадена оферта В-1/23.06.2016г. в 10:15 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”, с предложена обща цена за извършване на услугата - **13 578.04 лв. без ДДС и 16 293.65 лв. с ДДС.**

3 (ТРЕТО) МЯСТО - “Радев-06” ЕООД – гр.Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.”Г.С.Раковски”№8, офис 7, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 126728558, представлявано от Сена Чилингинова-Радева – управител, с подадена оферта В-2/24.06.2016 г в 09:50 часа, подадена от куриер на куриерска служба ”Спиди”, с предложена обща цена за извършване на услугата - **19 316.05 лв. без ДДС и 23 179.26 лв. с ДДС.**

4 (ЧЕТВЪРТО) МЯСТО - “Ен Ар Консулт” ЕООД – гр. Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.”България-над реката”№3, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126720807, представлявано от Богдана Хасърджиева с-управител, с подадена оферта В-3/24.06.2016 г в 09:55 часа, подадена от куриер на куриерска служба ”Спиди” с предложена обща цена за извършване на услугата - **21 020.40 лв. без ДДС и 25 224.48 лв. с ДДС.**

Настоящият протокол е съставен на 12.08.2016 г. и заедно с всички протоколи по процедурата се предава на Възложителя за вземане на решение по чл. 73, ал.1, от ЗОП.

Председател: инж. Грозденка Дюлгер
(инж. от деп. КСОПК в ОБА)

Членове: Христина Миле
(..... ОБА)

Янка Грудева ..
(Г.л. Ю. ОБА)

инж.Иван Джигов
(ст. експерт КСИ в ОБА)

Огняна Узунова....
(ст. експерт СВОЕ в ОБА)

Възложител:.....
/инж.Георги Мано
Община Свиленград
(получил протокола на 12.08.2016)
.....
/инж.Георги Манодев-кмет на
Община Свиленград/
(утвърдил протокола на 12.08.2016)